

« Faut-il abolir le cumul des mandats ? », de Laurent Bach

> **Le livre** : [Faut-il abolir le cumul des mandats ?](#), de Laurent Bach, éditions rue d'Ulm, 126 pages, 7,50 €.

> **Présentation** : Le cumul d'un mandat électif national avec un mandat local est encore aujourd'hui la règle à l'Assemblée nationale : en France, depuis trente ans, on hésite manifestement, malgré de nombreuses tentatives, à légiférer de manière décisive sur ce sujet. À partir d'une analyse empirique des résultats aux élections et du travail des députés depuis 1988, Laurent Bach remet en cause les prémisses de ce débat.

[**Cette critique a été rédigée par Alias64**, auteur du blogue d'[Alias64](#) que nous vous invitons à découvrir.]

> **Moi qui pensais, lors de la lecture du résumé, me retrouver face à un essai essentiellement composé d'un texte pur et dur** – certes argumenté par *quelques* analyses empiriques -, j'ai été prise de court par le contenu du livre qui comprend de très nombreux tableaux statistiques.

C'est ainsi que je me suis rendu compte, au fil de ma lecture, qu'il **me manquait deux éléments essentiels pour pouvoir appréhender et critiquer cet ouvrage de manière constructive**. Tout d'abord, certaines connaissances m'ont fait défaut pour comprendre une partie des tableaux statistiques. Et, deuxièmement, l'auteur n'a pas mis à disposition du lecteur certaines informations qui me semblent essentielles pour apprécier du sérieux de son livre (j'y reviendrai).

Dans ce cas, me direz-vous : pourquoi me suis-je lancée dans cette critique ? Parce, s'il est évident que je n'ai pas la finesse et la compréhension d'un spécialiste dans le domaine des statistiques, je dispose toutefois des connaissances de « tout un chacun » en matière de statistiques et de compréhension de tableaux. Dès lors, **je pense que ma critique sera, malgré ses lacunes, réaliste** et à l'image des personnes qui pourront lire cet ouvrage – c'est-à-dire des personnes « normales », qui cherchent simplement à s'ouvrir l'esprit au débat qui existe sur le cumul des mandats politiques.

Commençons par les points positifs.

L'auteur explique les tableaux qu'il nous présente et expose ses déductions, qui m'ont paru, au vue des données, cohérentes. Un très gros point positif à souligner : même si le lecteur ne parvient pas à comprendre certains tableaux ou la manière dont on les lit, chaque tableau a un titre, qui



fait office de résumé, et qui est très clair et nous indique l'essentiel de ce que nous devons comprendre.

J'ai particulièrement aimé le dernier chapitre de l'ouvrage. Ce dernier expose les différentes solutions possibles face aux cumuls des mandats et il nous explique en quoi l'abolition pure et simple du cumul des mandats est la solution qui, à défaut d'être la meilleure, est la plus satisfaisante – à condition qu'elle soit combinée avec d'autres mécanismes (comme la revalorisation du travail parlementaire). L'auteur fait également, dans ce chapitre, des propositions intéressantes.

Finalement, de manière générale, nous voici face à **un livre convaincant, un livre qui a du potentiel.**

Pourtant, un élément m'a dérangée : **l'absence de certaines informations.** Je m'explique : dans l'introduction, l'auteur nous expose, notamment et *de manière brève*, l'historique du cumul des mandats et, surtout, les problèmes de définitions qu'il a pu rencontrer ainsi que les bases chiffrées qui lui ont permis de produire les tableaux présents dans le livre. Et c'est là, qu'à mon avis, le bât blesse. L'auteur nous donne ses résultats finaux mais, parfois (pas tout le temps heureusement !) sans dire quels chiffres exacts il a pris (même s'il mentionne toujours la source, en bas des tableaux) et, surtout, comment il est parvenu aux résultats qu'il nous expose – quels calculs a-t-il faits ?

Ainsi, face aux chiffres annoncés et dont le lecteur ne sait pas comment ils ont été produits, ce dernier peut avoir des doutes : il est tellement facile de « truquer » les chiffres en fonction des critères que l'on retient, de l'échantillon de personnes que l'on choisit, de la méthode de calcul... Et, ne connaissant pas personnellement l'auteur, ni même son sérieux ou ses travaux, **je me demande, en tant que lectrice ayant déjà lu des travaux et des articles sur ce sujet, si je peux me fier aux données présentées.** Je n'ai pas, aujourd'hui, la réponse. Si les chiffres annoncés sont effectivement fiables et si aucune « manipulation » n'a été faite, alors cet ouvrage est très intéressant et apporte des preuves réelles et tangibles pour défaire certains arguments récurrents qui reviennent dans le débat sur le cumul des mandats. Dans ce cas, merci à l'auteur pour ces preuves ! Dans le cas contraire...

Vous l'aurez compris, **j'aurais vraiment aimé que l'auteur mette à la disposition du lecteur la partie significative de ses travaux préparatoires pour que ce dernier puisse apprécier du bien-fondé des chiffres qui sont mis à sa disposition.** Pourquoi ne pas avoir mis cette partie en annexe ou avoir créé un site internet où le travail préparatoire aurait été à la disposition des plus curieux d'entre nous ? J'aurais même, s'il avait fallu que je me documente à côté pour comprendre le travail qui a permis d'aboutir à ces chiffres, demander un délai supplémentaire pour écrire ma critique. Mais, en l'état actuel des choses, il m'est impossible de vérifier et de comprendre comment l'auteur a pu aboutir à certains chiffres. Dommage !

> **Et s'il fallait mettre une note, ce serait :**

